



7- P-163/2015-5.

Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA ZBOG OGLUHE

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, po sucu ovog suda Tomislavu Mrazoviću, u pravnoj stvari tužitelja ARMAT d.o.o. iz Strahoninca, M.Kovača 23, OIB 40866893979, koga zastupaju punomoćnici iz ZOU Tihomir Rožmarić i Ida Labaš odvjetnici iz Varaždina, Mali Plac 1a protiv tuženika SINANOVIĆ FASADE d.o.o. iz Donjih Andrijevac, Posavska 1a, OIB 94399501902, radi isplate iznosa od 530.053,51 kuna, s p.p., dana 29. listopada 2015. godine

#### presudio je

I.Nalaže se tuženiku SINANOVIĆ FASADE d.o.o. iz Donjih Andrijevac, Posavska 1a, OIB 94399501902, da tužitelju ARMAT d.o.o. iz Strahoninca, M.Kovača 23, OIB 40866893979, u roku od 8 dana plati iznos od 530.053,51 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena sukladno čl.12.a.Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi tekućom na:

- iznos od 67.906,38 kuna od 19.6.2004. godine do isplate,
- iznos od 343.100,75 kuna od 21.6.2014. godine do isplate,
- iznos od 57.484,84 kuna od 25.6.2014. godine do isplate,
- iznos od 61.561,54 kuna od 1.7.2014. godine do isplate,

kao i da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 14.125,00 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a sve to u roku od 8 dana.

#### Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi da mu tuženik duguje utuženi iznos zbog kupljenja robe u utuženoj vrijednosti, koju je od tužitelja kupio ali ju sve do sada tužitelju nije platio, a sve to temeljem Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji zaključenog između tužitelja i tuženog dana 2.1.2013. godine, te predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i potražuje trošak prema troškovniku kojeg prilaže.

Tužba i poziva za davanje odgovora na tužbu tuženiku su uredno dostavljeni sa upozorenjem da sud može donijeti presudu zbog ogluhe ako tuženik u roku od 30

dana računajući od dana primitka ne podnese odgovor na tužbu, a tuženik je tužbu i poziv za davanje odgovora na tužbu zaprimio dana 24.9.2015. godine, no unatoč tome upozorenju tuženik nije u ostavljenom roku sudu dostavio odgovor na tužbu a niti sve do sada, pa je sud donio presudu zbog ogluhe, obzirom da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje je podnio sam tužitelj ili sa činjenicama koje su opće poznate, a ne postoje ni opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženog spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu. Zbog toga je temeljem čl.331.b. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 25/13, dalje ZPP-a) odlučeno kao u izreci ove presude.

Odluka o dosuđenom trošku tužitelju temelji se na odredbi čl.154.ZPP-a. Visina troškova odmjerena je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN broj 91/04, 37/05, 59/07, 148/09, u daljnjem tekstu OT), Zakona o sudskim pristojbama, vrijednosti predmeta spora i troškovniku tužitelja. Parnični trošak tužitelja sastoji se od troškova za sastav tužbe u iznosu od 6.625,00 kuna (Tbr. 7 toč.1.OT), od troškova sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kuna i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 2.500,00 kuna, što daje sveukupni trošak tužitelja u iznosu od 14.125,00 kuna, a koji trošak je bio neophodan za tužitelja.

U Bjelovaru, 29. listopada 2015. godine

SUDAC  
TOMISLAV MRAZOVIĆ, v.r.  
Za točnost otpisavka ovlaštteni službenik  
Jasmina Tubić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana, računajući od dana primitka pisanog otpisavka, na Visoki trgovački sud RH, u Zagrebu, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u 3 primjerka.